

11 de abril

Universidad Complutense,
Facultad de Filosofía

Manuel Sacristán Luzón,
“Sobre el lugar de la filosofía en
los estudios superiores.” (1967)

Complutense, 11 de abril

- Agradecimientos. Me quedo más tranquilo si les digo que no es improbable que mis limitaciones para dar cuenta del texto de Sacristán les haga pensar que el opúsculo no tiene ná, ni chicha ni limoná, como diría Víctor Jara. La tiene.
- Me hubiera gustado que estuvieran aquí, entre nosotros, tres personas que considero maestros míos también -Paco, Toni y Jacobo Muñoz- para mostrarlo y argumentarlo mejor, mucho mejor de lo que yo seré capaz de hacer esta tarde. También un joven filósofo del Derecho: Víctor Méndez, y dos grandes conocedores sin “nombre académico”: Marisa del Campo y David Vila Morales. Este último, uno de los mejores conocedores de su obra, trabajada de celador de un Hospital Público
- Un buen día para hablar de un texto del autor de un proyecto de bandera española rojo-republicana (Materiales, 3 (1977), contraportada sin firma) de las proximidades de un día tan 2-republicano como es este próximo domingo 14 de abril (Nada que ver con otros “republicanismos” excluyentes y sin fraternidad: Josep M. Fradera: “República sin fraternidad”). Falta de práctica: hace más de 20 años que no soy profesor de filosofía. Ex profesor de Mates, Economía y Lenguajes-programación en estos últimos 20 años. Soy algo negado para el discurso filosófico. [Sobre la forma conferencia + Intervenciones-interrupciones desde el primer momento].
- Si les hiciera falta alguna referencia tras la exposición, pueden escribirme: salarnal@gmail.com
- Idea de fondo: el análisis del sexo de un conejo y el filosofar de Sacristán.

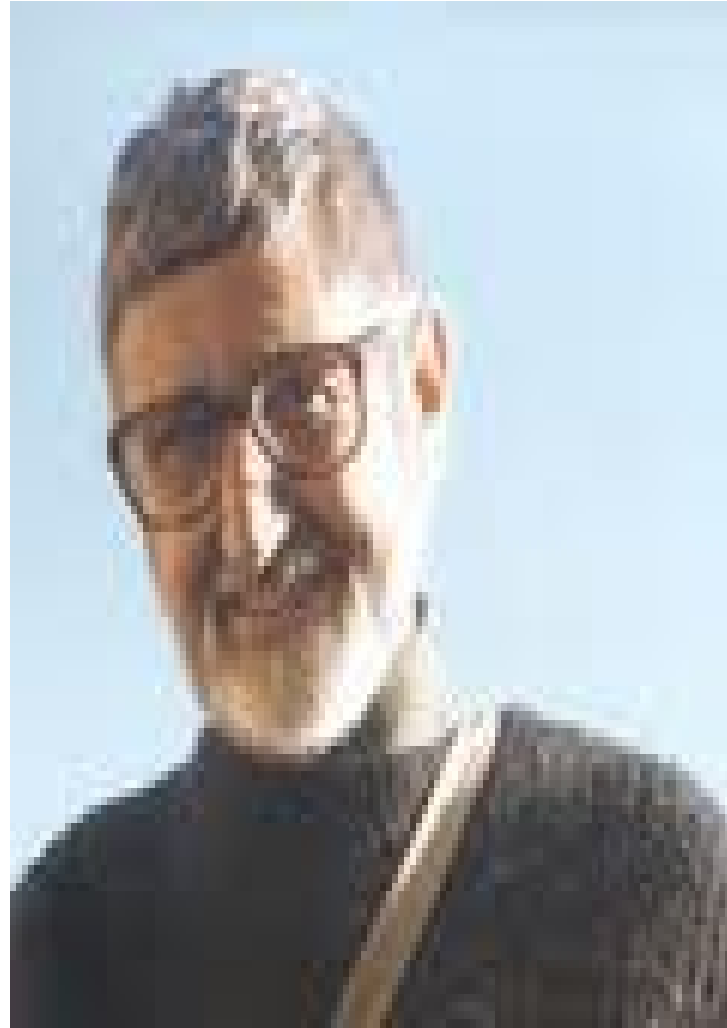
En recuerdo de Javier Muguerza



1977, UAB (Escola d'Estiu)



1985, Puigcerdà



Exposición

1ª parte: En torno a Manuel Sacristán (no de forma muy ordenada). Apuntes sobre él, evolución filosófica, crisis, reflexiones y textos complementarios, contexto (s).

Intentar mostrar qué tipo de filósofo fue el autor de “Panfletos y materiales” (la elección del título es suya; comentario de RA), de la *Introducción al análisis y a la lógica formal* y de *Las ideas gnoseológicas de Heidegger*.

2ª parte: Análisis del texto. Punto por punto, cinco partes, centrándome en las dos primeras.

Carta a M. Dolores Sacristán (30 de junio de 1985)

A M^a Dolores Sacristán Barcelona, 30/6/198

(..) Por Madrid fue mal en tres sentidos: la Universidad Nacional de Educación a Distancia es una miseria, sin despachos ni biblioteca; tiene presupuesto para libros y bibliotecaria, pero no tiene biblioteca en sentido literal, de modo que los libros, si no se apodera de ellos el profesor que los encargó, yacen muertos de risa en cajas. Lo mismo las revistas. En segundo lugar, quedó claro que la dificultad económica de encontrar casa en Madrid es enorme [...] No salió mal, en cambio, la cuestión de la convalidación de los estudios de Ángeles (dentro de lo que cabe). Vista la gran dificultad de conseguir una convalidación total, seguimos el camino de la llamada convalidación parcial, y por este camino la Facultad de Sociología de Madrid le convalida sus estudios por toda la carrera española menos la asignatura “Historia económica y social de España”. Aunque ya el hecho de tener que convalidar después de más de diez años de vida profesional es por mí mismo irritante para Ángeles, de todos modos, dadas las circunstancias, la solución no es mala.

(...) Respecto de mí: el concurso de traslado a Madrid no está ni convocado; por consiguiente, de mantenerse el proyecto (cosa que no sé), mi traslado a Madrid no sería nada inminente; como empezaría el curso en Barcelona, también lo tendría que terminar. Así que no es probable que me vaya a Madrid antes del verano de 1986. Con besitos para los dos.

Manolo

Félix Novales Gorbea Preso político Prisión de Soria. 42071 Soria. 24 de agosto de 1985, última carta

Apreciado amigo, **Me parece que, a pesar de las diferencias, ninguna historia de errores, irrealismos y sectarismos es excepcional en la izquierda española. El que esté libre de todas esas cosas, que tire la primera piedra. Estoy seguro de que no habrá pedrea.**

Si tú eres un extraño producto de los 70, otros lo somos de los 40 y te puedo asegurar que no fuimos mucho más realistas. ***Pero sin que con eso quiera justificar la falta de sentido de la realidad, creo que de las dos cosas tristes con las que empiezas tu carta -la falta de realismo de los unos y el enlodado de los otros- es más triste la segunda que la primera. Y tiene menos arreglo: porque se puede conseguir comprensión de la realidad sin necesidad de demasiados esfuerzos ni cambiar de pensamiento; pero me parece difícil que el que aprende a disfrutar revolcándose en el lodo tenga un renacer posible. Una cosa es la realidad y otra la mierda, que es sólo una parte de la realidad, compuesta, precisamente, por los que aceptan la realidad moralmente, no sólo intelectualmente*** (Por cierto, que, a propósito de eso, no me parece afortunada tu frase “reconciliarse con la realidad”: yo creo que basta con reconocerla: no hay por qué reconciliarse con tres millones de parados aquí y ocho millones de hambrientos en en Sahel, por ejemplo. Pero yo sé que no piensas que haya que reconciliarse con eso).

Sobre la cuestión del estudio de la historia, repito lo que ya te escribí. A principios de septiembre podré hablar con JF, que estará aquí, y comentaremos el asunto. No tienes que temer en absoluto que, porque esté preso, no te vaya a decir lo que piensa. Es un viejo militante, ahora sin partido, como están los partidarios de izquierda con los que él tuvo y tiene trato, pero no se despistará al respecto.

Tu mención del problema bibliográfico en la cárcel me sugiere un modo de elemental solidaridad fácil: te podemos mandar libros, revistas o fotocopias (por correo aparte) algún número de la revista que saca el colectivo en que yo estoy. Pero es muy posible que otras cosas te interesen más: dilo.

Por último, si pasas a trabajar en filosofía, ahí te puedo ser útil, porque es mi campo (propriadamente, filosofía de la ciencia, y lógica, que tal vez no sea lo que te interese. Pero, en fin, de algo puede servir). Con amistad,

Advertencia (I)

Estoy demasiado pegado a la obra y a la figura (algunos amigos añaden al SER) de MSL. Mi capacidad crítica se anula o queda reducida a un 0,5% cuando hablo de sus cosas.

Fui alumno no matriculado durante bastantes años en Económicas de la UB. Asiduo asistente a sus conferencias.

La primera vez que le oí, en 1972 (estudiaba entonces 2º de “Exactas”, así llamábamos a las Mates), fue en una conferencia (en los comedores universitarios) sobre “La Universidad y la división del trabajo” de la que apenas entendí el título. No me he curado del impacto que sufrí. No he tenido muchas experiencias filosóficas similares. Y no creo que fuera yo un caso singular. Muchos fueron los “seducidos”.

Advertencia (II)

1. No es por su documentada y original aportación a la tradición marxista (que también).
2. No es por su (sabia) lectura de Marx, Lenin, Russell, Heidegger, Heine, Goethe, Sánchez Ferlosio, Labriola, Engels, Gramsci, Togliatti, Zeleny, Rubel, Harich (entre otros).
3. Tampoco por sus reflexiones metafilosóficas (nuestro texto de hoy sería un ejemplo).
4. No es por sus textos de intervención política (todos ellos, en general, singulares y muchos a contracorriente, ubicando el “panfleto” en una altura nada usual), aunque he aprendido mucho de ellos, sino, principalmente:

1. Por sus reflexiones en el ámbito de la metodología y filosofía de la ciencia (Kuhn por ejemplo) [Apuntes de clases de Metodología sin editar]
2. Por la perspectiva y reflexión filosóficas que acompañan a su obra lógica (ejemplo: sus explicaciones del teorema de Gödel (explicar anécdota). Paula Olmos, Luis Vega.
3. Por sus reflexiones y tesis en el ámbito de la política de la ciencia (a partir de 1976) y por sus últimas reflexiones socialistas.

Alrededores (como diría VSdeZ)

Publicado en enero de 1968 (escrito en el verano de 1967, en Puigcerdà), conviene tener en cuenta:

1. El estar en el mundo de Sacristán en aquel momento (miembro del comité ejecutivo de un partido comunista clandestino duramente golpeado por el fascismo: Grimau (1963), manifestación en Las Ramblas de Barcelona. Caídas en el PSUC. Vigilancia, control policial. No fue nunca un intelectual-florero (quedaba bien socialmente que “un filósofo de su categoría” fuera miembro del PCE-PSUC)
2. Su concepto de la filosofía y el filosofar también en textos anteriores. Por ejemplo: ”Studium generale para todos los días” o en su presentación del *Anti-Dühring* (un texto que formó a varias generaciones de marxistas españoles, incluidos militantes, no solo académicos o estudiantes). Artículo de *Laye*.
3. Debe tenerse en cuenta la situación de la filosofía española en aquellos momento (que yo no conozco muy bien).
4. Represalias de la institución universitaria (1959, 1965), especialmente de la Sección (luego Facultad) de Filosofía de la que fue profesor solo 3 años (de sus 19 años de profesor universitario). Sacristán fue una especie de Popper enrojecido.
5. Su destacada, su muy destacada pulsión poliética en todo, también en su filosofar (el caso, por comparación de Michael Dummett, el gran estudioso de Frege, el gran filósofo de las matemáticas, y su compromiso político).

Artículo Laye, 1953 (recogido en PyM II). Primer artículo crítico de la “filosofía oficial”.

- Laye 22, 1953. “Nota acerca de la constitución de una nueva filosofía”.
III. La postración de la filosofía en al Edad Moderna, fruto de la distinción real entre ciencia e higiene.
- ***“Con la introducción de la distinción real entre ciencia e higiene por el Remurimiento, la filosofía degenera: se hace “moderna”. El fenómeno entre en fase de apogeo con la Revolución gabacha y sus auras disgregadoras. A poco que se contemple, en efecto, la filosofía revolucionaria, se tropieza con los filósofos menos higiénicos de la Historia. Sábese de Kant que usaba peluca, costumbre harto reprobable por lo que hace referencia a la higiene capilar; que sostenía sus calzas con largos tirantes, lo que debió ser la causa de su aspecto enclenque y escuchimizado, por opresión de las clavículas sobre la caja torácica; sabemos, por último, que este excéntrico prusiano levantábase muy de madrugada y, sin lavarse ni cosa parecida, así el extremo de un cordel que, a ciegas, a trompicones, medio dormido (‘así salió la CRP, impura, como debería decirse, y aun pecaminosa) le conducía hasta su mesa de trabajo.*”**

Un apunte de Toni Domènech

- “Sobre Manuel Sacristán (Apunte personal sobre el hombre, el filósofo y el político)”, *mientras tanto*, 30-31 (1987), pp. 91-100.

“La obra escrita -o grabada magnetofónicamente- que dejó Manolo Sacristán es parca [no tanto si tenemos en cuenta las traducciones y los materiales no recogidos en PyM], y en cualquier caso poco representativa de su talento, del amplio espectro de asuntos de que se ocupó y del fantástico vigor que caracterizaba a su personalidad intelectual... aun si hubiera legado a escribir diez veces más de lo que escribió, también la muerte se habría llevado mucho más de lo registrado en los textos.”

- [Creo que tiene razón. MSL fue mucho más que su obra. Ibidem en los casos de Paco y Toni].

Nota de Josep Fontana

Josep Fontana (poco dado a elogios): “Manolo nos ayudó a formarnos al margen de catecismos y de doctrinas establecidas y del temor a las condenas de herejía. Si esta actitud se hubiese limitado a los problemas teóricos, no hubiera pasado nada. Lo malo es que después la aplicábamos a la política cotidiana, y eso ya no estaba tan bien visto.”
(*mientras tanto*, 30-31 (1987), p. 87)

Líos: explicados en *La observación de Goethe*, La Linterna sorda, Madrid, 2012.

Nota de Jesús Mosterín

Jesús Mosterín (tampoco dado a elogios): “***Las conferencias de Manolo Sacristán eran verdaderos acontecimientos*** y yo procuraba asistir a todas, y comentarlas luego con él [...] De todos los filósofos españoles que he conocido, ninguno me ha producido la impresión de inteligencia, lucidez y seriedad que me producía Manolo. Y de todos los pensadores marxistas que he conocido, ninguno me ha parecido comparable. Con su muerte, el pensamiento marxista mundial, el pensamiento filosófico español y la filosofía en Cataluña perdieron una potencialidad formidable, *que por desgracia nunca llegó a cuajar plenamente.*” (*mientras tanto*, 30-31 (1987), p. 110 y 113)

Cinco conferencias (entre 1978 y 1983). Integral Sacristán

- <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=152227>

El trabajo científico de Marx y su noción de ciencia
a
(1978)

Reflexión sobre una política socialista de la ciencia
a
(1979)

Sartre desde el final (1980)

Las ideas político-ecológicas de Karl Marx (1983)

Tradicición marxista y nuevos problemas (1983)

Estas grabaciones están incluidas en el trabajo-homenaje, que con el título *Integral Sacristán*, fue realizado por Xavier Juncosa, Joan Benach y Salvador López Arnal, en 2007, a veintidós años de la muerte del pensador.

Aproximaciones (Jacobo Muñoz)

- Pero Sacristán fue ante todo un maestro, en el más puro y originario sentido del término. De ahí que cualquier posible caracterización reductora de su figura desde la perspectiva meramente académica y gremial, siempre endógena y de radio muy corto, nunca hará justicia a la misma. ***Por otra parte, en su trabajo partió siempre de la convicción de que la filosofía tiene y debe tener una presencia cultural efectiva, de modo que además de una actividad de especialistas dirigida, por lo general a otros especialistas, es “la formulación más explícita en una sociedad de las orientaciones de grupos de hombres”***
- [Manuel Sacristán Luzón. Razón y emancipación, Biblioteca Nueva, Madrid, 2018]

La tesis de Miguel Candel, “Las ideas gnoseológicas de MS”, mientras tanto, 1987.

- Así reza el segundo párrafo de la introducción a la tesis doctoral de MS, cuyo título he utilizado para titular a mi vez este artículo. No lo cito solo para “justificar” la manipulación del nombre con la manipulación de la cosa, ***sino porque queda claro, a mi modo de ver, desde la más superficial aproximación a la obra de este hombre, que su lucha intelectual (y sociopolítica) puede compendiarse adecuadamente como una defensa pluriforme de la razón y la racionalidad contra las mil variantes de irracionalismo que pueblan el universo alienado de la “razón burguesa”.***

ASUNTO: PROPUESTA DEL PROFESOR DESAFECTO MSL COMO ENCARGADO DE CURSO DEN LA FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y ECONÓMICAS (I)

[...] EL Sr. Sacristán Luzón, persona de preclara inteligencia, hasta el momento presente no ha conseguido ganar la Cátedra, debido según comentarios captados, bién a la oposición irreductible que halló en los componentes del Tribunal que juzgan dichas oposiciones, bién a su conocida desafección al Régimen que ha trascendido a todo el ámbito nacional universitario.

- Mas es forzoso y lamentable reconocer que, el Sr. Sacristán Luzón, ***de infausta memoria en los archivos de esta Jefatura,*** por su ferviente y recalcitrante ideología filo-comunista, empachado de esta doctrina, aprovecha cada momento, todo acto y cualquier tipo de coyuntura, para realizar una labor de captación y proselitismo entre los universitarios y post-graduados...

PROPUESTA DEL PROFESOR DESAFECTO... (II)

- Y aprovechando el terreno virgen de una juventud que alumbra y promete en beneficio de España, ***pretende él encaramarse a espaldas de ella, en virtud de sus recónditos resentimientos o ambiciones.***
- Por todo lo expuesto, es unánime sentir de los círculos más afectados al Régimen, ***que la continuidad del Sr. Sacristán como Encargado de Curso, constituye un creciente peligro para la Universidad española.*** Que es una carga de dinamita y un semillero de cizaña, dispuesto en todo momento y ocasión a inflamar, exasperar y cebar el ánimo de las juventudes universitarias como

PROPUESTA DEL PROFESOR DESAFECTO... (III)

- Desgraciadamente ocurrió al día siguiente de la ejecución de Julián Grimau, en cuya fecha, el Sr. Sacristán se puso corbata negra, manifestando a sus alumnos: “Que debían hacer lo mismo, pues había muerto el mejor patriota que tenía España -Ha terminado una fase de la guerra- Se han cargado al pobre Grimau, contrariamente a lo que esperábamos- cayó uno de los últimos mosqueteros.-En vista de eso no hay clase hoy.

[Varios membretes: de la Dirección General de Seguridad, Servicio de Información, Barcelona, y de la Jefatura Superior de Policía, Barcelona, Brigada Regional de Información, Registro de Salida n.º 7229, 2.10.1965. Tampón: RESERVADO]

•

•

Poliedro Sacristán

- “Integral Sacristán”, ocho documentales dirigidos por Xavier Juncosa (Joan Benach y otros compañeros).
- Lógico: consolidación de los estudios de lógica en nuestro país (Paula Olmos, Luis Vega, Jesús Mosterín, José Sarrión). Filósofo “analítico” (Las ideas gnoseológicas sobre Heidegger).
- Historiador de la filosofía (artículo enciclopedia Espasa-Calpe 1958, Corrientes, voces de enciclopedias).
- Aportaciones a la tradición marxista: prólogos, escritos clandestinos, artículos largos, conferencias, autores entonces desconocidos. Filósofo de prólogos. Consecuencias negativas para él... y para los lectores.
- Crítico literario (teatral, musical): Brossa, Alfanhuí, Raimon, Heine, Goethe (gran lector). Autor teatral: “El pasillo” (1953)
- Gerónimo. Antropología. Profesor de metodología. Materiales inéditos.
- Traductor: unas 30.000 páginas /alemán, francés, inglés, italiano, griego, latín, catalán)
- Trabajador editorial: informes, reseñas, consejos, cartas, obras completas. Dirección de colecciones.
- Militante político (PSUC-PCE, CANC, comités anti-OTAN) y “comentarista político”.
- Director de revistas: Nous Horitzons, Materiales, mientras tanto (Laye en cierta medida)
- Filósofo del ecosocialismo. Conferenciante. Maestro.

Filósofo no académico (I)

- Alguien generalmente reconocido como uno de los grandes filósofos españoles de la segunda mitad del XX, e incluso el marxista más competente que han generado las culturas españolas, solo tiene un artículo publicado en revistas académicas: *Convivium* (el dedicado a H. Scholz, una necrológica donde da cuenta de su filosofía de la lógica).
- Sus revistas: ***Estilo, Qvadrante, Laye, Nuestra Bandera, Nuestras ideas, Horitzons, Nous Horitzons, 9 de Març, Criterion, Realidad, Destino, Cuadernos para el diálogo, Zona abierta, Oriflama, Revista española, Bulletin del colegio de licenciados, Jove Guàrdia, Escuela 75, Cuadernos de Pedagogía, Andalán, Uno más uno, Argumentos, Dialéctica, Liberación (diario), El País, Materiales, mientras tanto.***

Filósofo no académico (II)

- Una buena parte de sus textos más importantes fueron inicialmente conferencias (no para especialistas, para un público amplio). Destaco:
 1. Russell y el socialismo.
 2. El trabajo científico de Marx y su noción de ciencia.
- 3. La universidad y la división del trabajo.
- 4. El filosofar de Lenin.
- 5. Reflexiones sobre una política socialista de la ciencia.
- 6. Sobre el eurocomunismo.
- 7. Algunos atisbos político-ecológicas de Marx

Grave depresión nerviosa

- Su percepción (nota autobiográfica de finales de los sesenta, posterior al escrito de hoy, BFEEUB):

“No creo estarme engañando al pensar que la crisis política que culminó el 68 para empezar enseguida a arrojar manifestaciones de descomposición, ***sea el factor externo desencadenante del paso del estado larvado al agudo [de su enfermedad]***. Otro hecho externo muy importante, ***mi eliminación de la Universidad, puede haber tenido también una influencia considerable***. Pero aparte de que este mismo hecho estaba enlazado del modo más directo con la experiencia política, ***en la crisis del 68 salió también a relucir la inevitable deficiencia de mi actuación también en la gestión.***”

Una nota de Manuel Cruz

S. López Arnal et alii (eds), *30 años después. Acerca del opúsculo de MSL...* EUB, Barcelona, 1999, nota 1, p. 17

Hace pocos meses, en mayo de 1998, Antonio Valdecantos me refería una experiencia de cuando inició su actividad docente regular, cinco años atrás, experiencia que me viene bien como ilustración de lo que ahora estaba intentando argumentar: “Era la primera vez que daba yo un curso completo y pensé que podía ser interesante pedirles a los alumnos que hicieran un breve comentario sobre el opúsculo de Sacristán de 1968, que les di fotocopiado. ***Lo debieron de leer con atención y con interés, porque el resultado unánime fue un conjunto de exabruptos donde Sacristán aparecía COMO una especie de neoliberal enemigo del pensar verdadero y como un colaborador conspicuo del sistema para acabar con todo germen de pensamiento crítico.***”

Sobre la anulación de todo germen de pensamiento crítico. Palabras iniciales: “El filosofar de Lenin”, 23 abril de 1970, UAB

- [Luego será prólogo de V.I.Lenin, *Materialismo y empiriocriticismo*, Grijalbo, 1975].
- 1970, en un acto organizado, probablemente, por estudiantes militantes del PSUC (en momentos muy psuqueros):
- “La insuficiencia técnica o profesional de los escritos filosóficos de Lenin salta a la vista del lector. Para ignorarla hacen falta la premeditación del demagogo o la oscuridad del devoto...”

Momento de discontinuidad

- Absolutamente recomendable: E.Pinilla de las Heras, “En menos de libertad”, Barcelona, Anthropos, 1989.
- “Fue su estancia en Münster de Westfalia la que llevó definitivamente a la lógica (Para lo cual tenía motivaciones cuasi espontáneas: cada vez que oía por la radio o leía en algún periódico, un paralogismo o, más simplemente, alguna argumentación irracional de las que tanto abundan en los media españoles, la pescaba al vuelo, saltaba de indignación y hacía un comentario sarcástico; y esto, ya desde muy joven)”.

Con continuidades: Laicismo

- Desde joven, desde su etapa pre-marxista, oposición al integrismo y a la filosofía oficial... pero
- Conocimiento de la obra de autores cristianos (Agustín y Tomás de Aquino ejemplo, Teresa de Jesús (relación con Rosa Rossi), San Juan de la Cruz).
- Matices cuando escribió sobre la relación entre cristianos y marxistas (uno de sus grandes textos: 1968 (a petición de Jesús Aguirre).
- Amistad con Alfonso Carlos Comín y otros.

Artículo publicado poco antes de una ruptura

- Escrito en 1967 (verano, en Puigcerdà, en una casa alquilada de veraneo). Publicado en 1968, enero-febrero.
- No se publica en una revista académica sino en una editorial “amiga” (acaso por compromiso con ACC). Tal vez por su incidencia político-cultural.
- Antes del Mayo francés y, sobre todo, de la aniquilación de la primavera praguense (para Sacristán un intento de democratización comunista que había que apoyar).
- Tras aquellos días: ruptura con la dirección del PSUC (siguió militando hasta finales de los setenta), enfermedad (depresión no crónica), nuevos planteamientos políticos (papeles que circularon entre la militancia comunista), propuestas editoriales, volver a empezar, interés por Gerónimo, ecocomunismo, OME, vuelta a la Universidad, filosofía de la ciencia, política socialista de la ciencia, entrevista de 1979 *El Viejo Topo* (no publicada por su indicación; se publicó por vez primera en 1995).

Carta agosto de 1968

Puigcerdà, 25-VIII-1968 ^[1]

Xavier:

Tengo que bajar a Barcelona el jueves día 29. Pasaré por tu casa antes de que esté cerrado el portal.

Tal vez porque yo, a diferencia de lo que dices de ti, no esperaba los acontecimientos, la palabra “indignación” me dice poco. El asunto me parece lo más grave ocurrido en muchos años, tanto por su significación hacia el futuro cuanto por la que tiene respecto de cosas pasadas. Por lo que hace al futuro, me parece síntoma de incapacidad de aprender. Por lo que hace al pasado, me parece confirmación de las peores hipótesis acerca de esa gentuza, confirmación de las hipótesis que siempre me resistí a considerar.,

La cosa, en suma, me parece final de acto, si no ya final de tragedia ^[2]. Hasta el jueves. Manolo

1) La invasión de Checoslovaquia por las tropas del Pacto o Tratado de Varsovia, con el desacuerdo explícito de Rumanía, se produjo en la noche del 20 al 21 de agosto de 1968. 2) Ese mismo, 24 de agosto de 1968, Lukács escribía a György Aczél, el que fuera vicepresidente del gobierno húngaro desde 1974 a 1982 y miembro del buró político del Partido Obrero Socialista Húngaro, expresándose en los siguientes términos.

Estimado camarada Aczél:

Considero mi deber comunista informarle que no puedo estar de acuerdo con la solución de la cuestión checa y dentro de esta con la posición del MXZMP [Comité Central del Partido húngaro]. Como consecuencia de esto debo retirarme de mi participación en la vida pública húngara de los últimos tiempos. Espero que el desarrollo húngaro no conduzca a una situación tal que el estatuto de la organización marxista húngara nuevamente me obligue a la reclusión intelectual de las últimas décadas. Ruego informar sobre el contenido de esta carta al camarada Kádár. Con saludos comunistas, György Lukács

Informe Sarradell (Carta a Gregorio, caja 58/3, 25/9/68, fondo PSUC)

- [...] ***El gobierno soviético tiene una actitud hipócrita ante su población La URSS no ofrece formas de desarrollo de la sociedad socialista*** [...] Hubiera sido mejor decir que se condenaba la intervención, que no el “no aprobamos”. Dijo que la declaración del Comité plantea las cosas con mucho sentido común y habilidad política, pero no coincide con la valoración de la crisis. ***Cree que sólo una crítica a fondo de la URSS puede salvar a los partidos comunistas*** [...] Cree que hubiera sido mejor dejar que el comité de Estudiantes publicara su declaración y luego salir nosotros rebatiendo las ideas que no sean justas (...) ***Piensa que los comunistas tenemos miedo a la verdad. El estilo de discutir, de ser cautos, de hablar con las gentes antes de tomar posición, es “secretear”, es el estilo de los soviéticos, que no corresponde. Hablamos de “intervención”. Este lenguaje eufemístico debe desaparecer y desaparecerá de nuestra actividad***”.

INSTITUTO DE LÓGICA DE MÜNSTER

LA EXPERIENCIA DE MÜNSTER. INSTITUTO DE LÓGICA Y FUNDAMENTOS DE LA CIENCIA (HEINRICH SCHOLZ). Elección del Instituto: en lugar de dirigirse a un centro especializado en Metafísica, en filosofía del derecho o en Historia de la filosofía (estudios sobre Kant y el idealismo alemán; para profundizar en la fenomenología; en Husserl; en un tomismo renovado con injertos heideggerianos o husserlianos). Tal vez por la figura de H. Scholz y por la búsqueda del rigor que siempre acompañó a su filosofar

ANTES: UN FILÓSOFO CON MUCHA FORMACIÓN CLÁSICA (Y CONTEMPORÁNEA: KANT, HUSSERL), LICENCIADO EN DERECHO TAMBIÉN. POLÍGLOTA.

CON APUESTAS SINGULARES: SIMONE WEIL (CINCO RESEÑAS EN LAYE, DOS ARTÍCULOS SOBRE ELLA PARA LA ENCICLOPEDIA ARGOS QUE DIRIGIÓ ESTEBAN PINILLA DE LAS HERAS, no se llegó a publicar)

(...) Hay otras dos personas que jugaron un papel muy importante en el descubrimiento de Weil entre nosotros. En Castilla, Jiménez Lozano, que estaba por allí, en su pueblecito de los alrededores de Valladolid, con su idea de cristiano impaciente y que siempre se interesó mucho. Y, en Cataluña, Antoni Jutglar tradujo los textos de Weil sobre la condición obrera que están publicados en una editorial que se llamaba Nova Terra En 1962: *Ensayos sobre la condición obrera*. El volumen contiene varias cartas de Weil sobre el tema escritas entre 1934 y 1936, un diario sobre su vida en la fábrica en 1934 y reflexiones sobre la condición obrera redactadas entre 1936 y 1942. La traducción castellana es de A. Jutglar y el libro fue publicado por la editorial Nova Terra.

Regreso a Barcelona, 1956

EL REGRESO. DOBLE RENUNCIA: LÓGICA EN SERIO Y SER PROFESOR EN MÜNSTER.

Encuentro en París con Carrillo, primavera de 1956 (desmayo por hambre).

MILITANCIA PSUC-PCE Y CLANDESTINIDAD. MIEMBRO DEL COMITÉ CENTRAL Y DEL EJECUTIVO DEL PSUC DE 1965 A 1969 (TRAS LA CRISIS CLAUDÍN-SEMPRÚN.-VICENS. La acogida a Vicens).

GRAMSCI EN EL FILOSOFAR DE SACRISTÁN. UNO DE LOS INTRODUCTORES DEL PENSAMIENTO DE AG EN NUESTRO PAÍS. ADINOLFI, ETORE CASSARI.

PAPEL DE UN TRABAJADOR COMUNISTA ALEMÁN, UN METALÚRGICO: H.S.

ATRACCIÓN POR LA OBRA DE MARX: PERMITE AUNAR, JUNTAR, CONOCIMIENTOS DE HISTORIA, SOCIOLOGÍA, ECONOMÍA, LITERATURA, CIENCIAS NATURALES, FILOSOFÍA. SACRISTÁN NO SE EDUCÓ, NO SE FORMÓ EN COORDENADAS MARXISTAS.

Comentario de FFB

Cuando Manuel Sacristán ingresa en el partido tiene treinta años, es un intelectual joven pero maduro, políglota, con dos carreras universitarias y estudios de lógica y epistemología en Münster, y con cierta experiencia organizativa en algunos círculos universitarios barceloneses. Es decir, ***era como un extraterrestre para un partido que en 1956 estaba formado por un par de centenares de militantes trabajadores del Vallès y del Poble Nou*** [anécdota de la entrega de materiales]. La dirección [Miguel Nuñez] le encargará a él y a Francesc Vicens en el I Congreso del PSUC de verano de 1956 la formación de una organización de intelectuales que le permitiera diversificar su acción y salir del gueto obrero al que había sido confinado durante muchos años.

Esta tarea será complicada y difícil: las distintas caídas que se suceden a finales de los cincuenta [Nuñez, Emiliano Fábregas] dificultan la labor del partido. ***Por otra parte, Sacristán dedica casi todo el tiempo de su primera militancia a la formación de los primeros intelectuales en seminarios clandestinos sobre el marxismo [Folch, Sempere, Pilar Fibla, Octavi Pellisa más tarde FFB], y en la construcción de un aparato de propaganda para los materiales del partido.***

Tesis doctoral

LECTURA DE Heidegger a contrapelo: nada que ver con la lectura de sectores próximos a la Compañía de Jesús o del Opus Dei: Heidegger, además de representar una vindicación del nacionalcatolicismo menendezpelayista frente a la modernidad cartesiana e ilustrada, permitía descalificar a pensadores como Ortega o Unamuno por ausencia de sistema en estos. Además, se contraponía la hondura teológica de Heidegger al agnosticismo de Ortega.

PREGUNTA DE LA TESIS: ¿puede aprender algo el pensamiento racional de la Pcatología heideggeriana? La respuesta: no. Heidegger quedaba asimilado, junto a autores como Bergson o Jaspers, en una tradición antirracionalista, remontable a finales del siglo XVIII, con la eclosión del primer romanticismo.

Capítulo de conclusiones: neta influencia de sus estudios de lógica. Prólogo de FFB a su reedición. Destacable: las páginas dedicadas a “El amigo del hogar”. De lo mejor que ha escrito el autor.

[Suspensión de la militancia para su elaboración]

Oposición de 1962

- Razones de su presentación.
- Escándalo político.
- Testimonios de Javier Muguerza y Jesús Mosterín (Acerca de Manuel Sacristán, Destino, Barcelona, 1996).
- El que mejor ha estudiado el tema hasta el momento: Christian H. Martín Rubio, un joven matemático zaragozano, una “buena persona” en el sentido brechtiano-machadiano.

Expulsión

- Expulsión en 1965.
- Testimonio de Fabián Estapé y estudiantes.
- Renuncia a trabajar como profesor en el extranjero (para no dejar la lucha clandestina. Ayuda de Mario Bunge, traductor de “La investigación científica”. No quiso ser nunca un “exiliado”). Dos años antes tuvo ofrecimientos de las universidades de Florencia y de Nápoles [que hubieran facilitado la inserción académica de su esposa, Giulia Adinolfi]
- La Caputxinada: el Manifiesto por una Universidad Democrática, 1966.
- Pane lucrando: Traducciones. Informes editoriales. Hasta prácticamente 1976, tras la muerte de Franco. Solicitó ser liberado de tareas de dirección política (contactos con otros partidos) para tener disponer de más tiempo para ganarse la vida [El PSUC le ofreció una remuneración por su trabajo político que Sacristán rechazó de plano]

Red oficial

- . Desde la red oficial, ni el marxismo ni la filosofía analítica cotizaban en el mercado universitario a la altura de 1970. Desde esa perspectiva: eran corrientes extrañas y enemigas de la filosofía: tendían a disolver sus problemas recurriendo al análisis lógico-lingüístico o a la crítica de las ideologías.
- . Pregunta durante las oposiciones de 1962 sobre su artículo sobre La filosofía hasta 1958 (Enciclopedia Espasa): “El espacio dedicado....”
- . Sacristán reunía ambas características (+ otro vértice): marxista (más militancia comunista) + filosofar analítico

Situación de la filosofía en aquellos años (I)

El aumento de la demanda de licenciados en filosofía está directamente relacionado con el crecimiento del estudiantado en los niveles de Bachillerato y Universidad. Se produce de forma exponencial en las décadas de 1960 y 1970, situándose muy por encima de las tasas de crecimiento vegetativo de la población española durante ese período.

Entre 1960 y 1970, el crecimiento de la matrícula total de la enseñanza superior alcanzó un ritmo del 9,65% anual acumulativo. En 1968-1969 había 302.848 estudiantes matriculados en los distintos centros universitarios del país. En 1975-76, la cifra casi se duplica: 531.908.

Respecto al total del profesorado universitario español, Filosofía y Letras pasa del 15,9% en 1940-41 al 2,34% en 1967-68.

Situación (II)

La primacía de la metafísica tomista en el currículo filosófico del Bachillerato no se alteró con la reforma de planes introducida por la “Ley de ordenación de Enseñanza Media” de 1953 (Ruiz Giménez), aunque supuso un mayor énfasis en los aspectos prácticos de la materia.

En mi recuerdo de bachillerato y PREU, mucha escolástica (pero no recibida con desagrado).

Fuerte presencia del nacional-catolicismo en revistas, institutos de filosofía y contenidos.

Situación sección de Filosofía UB (III)

Jaume Bofill era un agustino o agustiniano. Director de la revista *Convivium* (hasta su fallecimiento en 1965). Redactor jefe, Álvarez Bolado. MSL publicó un artículo en la revista, tras su regreso de Münster, sobre la filosofía de HS (fallecido hacía muy poco).

Alumno -JB- de Joaquim Carreras Artau y desde 1951 desempeñó la cátedra de metafísica de la UB: tomista pasado por el personalismo (impregnado por las obras de Agustín y San Buenaventura).

JCA: tradición del espiritualismo catalán -discípulo de Serra i Hunter- con la vieja tradición del lulismo. Catedrático de Historia de la Filosofía desde 1951. Especialista en filosofía medieval: Duns Scoto, Arnau de Vilanova. Dirigió (¿dirigió?) la tesis de Sacristán sobre la gnoseología de Heidegger.

Papel en su traslado a Económicas. Asunto abierto.

Situación sección y alrededores (IV)

El caso Alvarez Bolado: se va en 1957 a Innsbruck para completar estudios de Teología y regresa en 1959. Fue el primer contratado como profesor encargado de curso (cátedra de J. C. Artau). Antes era ayudante en su cátedra.

Sacristán daba clases sobre Kant sin adjuntar a sus explicaciones una refutación del idealismo trascendental. Por otro lado, los alumnos tenían que contar con la correspondiente autorización episcopal para leer a Kant (información de Victoria Camps).

Protestas del obispado barcelonés: JCA habría decidido prescindir de Sacristán (trasladado a Económicas) y contrata a Bolado como garantía de respetabilidad doctrinal. Conjetura ta vez correcta pero: a) Ayudante de JCA desde los 50. b) Para Francisco Vázquez no fue una expulsión encubierta. Referencias: *Acerca de MSL*, p. 382, entrevista con Maria Rosa Borràs. Sacristán era doctor. No lo era aún Bolado (lo fue en 1965). Pero AB pertenecía a la red oficial. Por tanto: a) por ser de la red oficial, b) presiones del obispado, c) anterior relación

(Comentario de Eugenio Trías: “en 1964, el mejor y más carismático profesor de filosofía de la UB”. Nula consideración por Sacristán).

Marx-Engels

- “El filosofar de Lenin”, 1970, conferencia AUB.

“La notable expresión “filosofía como filosofía” no parece haber sido objeto de más desarrollo por parte de Marx , el cual, poco después de escribir el texto recordado [*Aportación a la crítica de la filosofía del derecho hegeliano*, 1844], se dedicará exclusivamente a preparar la realización-abolición de la falsa consciencia filosófica mediante la investigación científica de los fundamentos reales de la revolución y mediante la acción revolucionaria práctica. ***Engels ha redondeado mucho más tarde esos fundamentos de Marx al distinguir entre el conjunto de filosofemas o proposiciones especulativas sobre el mundo y la sociedad (identificable con lo que Marx llamó la “filosofía como filosofía”) y la actividad también filosófica, que opera sobre el conocimiento y la práctica de un modo crítico”.***

Intelectuales, 1963 (“La veracidad de Goethe”)

(...) no hace falta mucho más para comprender por qué el autor del *Werther*... llegó a ser consejero secreto a secas, luego noble, presidente del consejo y por último, parásito oficial del ducado, sin obligación siquiera de asistencia a las deliberaciones del gabinete. Pero si todavía se quiere una veracidad más brutal se encontrará en la conversación del viejo Goethe con Soret. Éste se permite decir que si Goethe viviera en Inglaterra lucharía, como Bentham, para la supresión de los abusos sociales. Goethe le interrumpe. ***“Pero, ¿por quién me toma usted? ¿Que yo tendría que buscar los abusos y descubrirlos y hacerlos públicos? ¿Yo, que en Inglaterra habría vivido de esos abusos? Si yo hubiera nacido en Inglaterra, habría sido un rico duque, o mejor aún, un obispo con unas rentas anuales de treinta mil libras esterlinas”.*** Tras esta declaración, nadie puede llamarse a engaño si se ha tomado en serio, como honesta sentencia (y no como lo que es: terror ante la noticia de la decapitación de Luis Capeto) la “profunda” observación de Goethe en el Carnaval Romano -precisamente el Miércoles de Ceniza para mayor ambientación-, según la cual, “la libertad y la igualdad no pueden disfrutarse sino en el torbellino de la locura

Manuel Sacristán

Entrevista JG-AM, 1979 (publicada por vez primera 1995)

La figura del intelectual y su papel es algo deleznable. Una de las cosas más indignas y hasta repulsivas que se pueden ser, es ser un ineectual. En esto yo me encuentro en la antítesis de mi querido Aranguren que tienen esta curiosa fe apostólica y –supongo– en el fondo llena de alegría, o quizá de sentimiento de responsabilidad, sobre estas cuestiones del intelectual, la consciencia crítica y todo eso....***Mi conclusión en los años 66-68 [siglo XX] es que el intelectual es todo lo contrario: un payaso siniestro, un parásito por definición que en cada una de sus payasadas no está haciendo más que asegurar el dominio de la clase dominante, sea esta clase la burguesía de aquí o sea la burguesía burocrática de un país como la Unión mal llamada “soviética”. Para mí el intelectual es el personaje más siniestro de nuestra cultura. Pero no el intelectual al que Aranguren estaría dispuesto a criticar, es decir, el físico nuclear. No. A mí el intelectual que me parece más siniestro es el supuestamente crítico, el que con su crítica está constantemente desarmando a la clase oprimida, a la clase explotada, el intelectual que somos los profesores de filosofía. Ésta fue otra razón de inhibición. Yo llegué a la convicción de que incluso el teórico marxista, el intelectual de tipo tradicional [...] es un grupo parasitario de la clase explotadora y que su lucha crítica es simplemente el permanente intento de reservarse un trozo parasitario de plusvalía para él. Con su función supuestamente crítica, lo que hacen es intentar fundamentar y robustecer su identidad frente a la clase dominada, cuya rebelión, naturalmente, les comprometería de un modo definitivo porque es de quien procede el trozo de plusvalía, mediado por la clase explotadora, que ellos devoran.***

HOMENAJE A ORTEGA, Laye 23, 1953

Una tradición venerable distingue entre el sabio y el que sabe muchas cosas. El sabio añade al conocimiento de las cosas un saber de sí mismo y de los demás hombres, y de lo que interesa al hombre. ***El sabedor de cosas cumple con comunicar sus conocimientos. El sabio, en cambio, está obligado a más: si cumple con su obligación, señala fines.***

Dos modos hay de señalarlos: **poniéndolos fuera de la vida de cada hombre, sin tomar muy en cuenta los trabajos de este por alcanzarlos y dando por bueno su logro casual, o preocupándose, más que por su consecución, porque los hombres se la propongan.** Esta última fue la preocupación de Sócrates que su nieto Aristóteles expreso de este modo: “Seamos como arqueros que tienden a un blanco”.

Tal es la divisa de Ortega.

Cuando el sabio enseña así los fines del hombre, más que enseñar cosas lo que enseña es a ser hombre. ***Enseña a bien protagonizar el drama que es la vida, a vertebrar el cuerpo que es la sociedad, a construir el organismo que es nuestro mundo, a vitalizar todo lo que es vida común, desde el contacto al lenguaje.*** Todo eso ha enseñado Ortega en su socrática lección explicada a lo largo de cincuenta y tres años. Su obra, además de enseñar cosas, enseña a vivir y todo lo que el vivir conlleva: convivir -ahí están sus escritos políticos-, hablar -él ha re-creado la lengua castellana-, amar -en Alemania los estudios “Über die Liebe” son regalo de primavera.

En suma, Ortega ha cumplido respecto a los españoles una función tan decisiva como la que cumplió Sócrates respecto a los griegos. Razón que justifica largamente el homenaje que hoy le rinde Laye.

CFLiria, ¿Para qué servimos los filósofos?

“[...] por encima de toda las ofertas del mercado había algo que nunca debemos renunciar a respetar, algo que es preciso defender a cualquier precio. Algo tan excepcional que se podría decir que **la filosofía no es más que la permanente reflexión sobre esta excepción**. En este libro... nos vamos a valer de una cita de Kant para referirnos a esta excepción. Decía Kant que hay algo -algo que sin duda tiene que ser muy excepcional- que hace que **“los hombres se nieguen a perder, por amor a la vida, aquello que hace a la vida digna de ser vivida”**. **La filosofía es un intento de sacar las consecuencias de lo que se expresa en esta frase de Kant. Esta excepción comenzó en Grecia con una constatación esencial: “Lo interesante que era lo desinteresado”**. Saber por saber, desinteresadamente, resultó ser interesantísimo [...]. De la perplejidad ante lo lo desinteresado surgieron las cosas que más nos interesan: el mundo entero de la razón y la libertad. Y así fue cómo se inició para la humanidad la aventura más inquietante: la de convertir esa excepción en norma de la vida humana, que solo entonces puede llamarse digna” (pp. 13-14)

- [Texto de AD: “Manuel Sacristán: el antifilisteísmo en acción” <http://www.sinpermiso.info/textos/manuel-sacristn-el-antifilistesmo-en-accin>]